

냉전시대 소말리아 동맹 관계 변화의 주요 요인 분석*

이표규**

- I. 서론
- II. 동맹관계 이론과 분석의 틀
- III. 소말리아의 안보환경과 동맹관계 변화 경과
- IV. 분석 수준별 주요 요인 분석
- V. 결론

요약

본 논문의 연구목적은 소말리아가 미국과 소련 사이에서 동맹을 지속적으로 변경한 결과가 아니라 변경할 수밖에 없었던 요인을 찾는 것이다. 이를 위해 홀스티와 나이 교수가 제시한 동맹변경에 관한 주요 요인을 통합하여, 개인(지도자), 국가(국내 상황), 그리고 국제/지역체제란 세 개의 수준을 설정하고, 수준별 포함할 동맹교체 요인을 도출하여 분석을 틀을 만들었다.

분석 결과, 국제/지역 체제측면에서는 제3세계 국가의 일원인 소말리아는 동맹을 변경하고도 또 다른 동맹을 선택할 수 있는 지·전략적 위치의 이점을 점하고 있었다. 국내적 측면에서는 동맹국 소련이 요구하는 당대당 관계 강화를 받아들일 수 없는 어려운 정치 및 경제적 상황에 놓여있어 특정국가와의 동맹보다는 다수 국가와 다차원, 다기능적인 연결이 필요하였다. 마지막으로 국가지도자 측면에서 보면, 바레는 강력한 독재체제를 구성하여, 동맹이나 국가 발전보다 자신의 권력유지에 중점을 두고 국가를 운영하였다.

결론적으로 소말리아 동맹변경 과정에 영향을 준 결정적인 요인은 정치지도자인 바레의 권력 유지 의지, 국가 목표, 씨족 간 대립, 국가발전에 필요한 자금 부족 등 국내 정치/경제적 상황, 동맹을 변경하고도 생존할 수 있는 국가의 지·전략적 위치, 그리고 이를 가능하도록 형성된 양극체제 등 순으로 정리할 수 있다.

핵심어 : 소말리아의 동맹관계, 아프리카 불 지역 안보, 바레 정권의 특성, 동맹 변경 요인

* 세심한 검토와 조언을 아끼지 않은 익명의 심사위원과 편집위원님께 진심으로 감사드립니다.

** 단국대학교 해병대군사학과 교수

I. 서론

국가 간 동맹관계가 중시되기 시작한 19세기 이후 중국, 프랑스 등 핵보유국뿐만 아니라 중소국가도 강대국과의 관계를 변화시킨 사례들이 있다. 이들 중 하나가 1970년대의 소말리아의 대소 및 대미관계 변화이다. 특히 소말리아는 독립이후 초기에는 미국, 소련 등 강대국과 동시에 친선관계를 맺고 군사 및 경제적 지원을 받았으나, 바레(Mohammed Siad Barre)가 쿠데타로 정권을 잡은 이후 사회주의 국가체제로의 전환을 선언하고, 소련과 친교 관계를 수립하는 등 양국 간 줄타기 외교를 통해 자국의 이익을 추구하였다.

기존 연구에 따르면 이런 동맹관계변화는 소말리아보다 소련이 주도하였다고 한다. 왜냐하면, 1960년대 말에서 70년대 초반 베트남전쟁지원에 필요한 동북아 특히 중국을 거쳐 베트남에 이르는 교통로가 미국의 키신저와 닉슨대통령이 주관한 중국과의 수교로 막히자, 흑해와 발트 함대에서 수에즈 운하와 홍해를 통과하는 해상운송로를 활용하고자 하였기 때문이라는 것이다.¹⁾ 이처럼 소련의 구애 속에 소말리아가 동맹을 변경하였다는 분석은 미 CIA가 1998년에 비밀 해제한 자료에 나타난 소말리아가 북베트남과 무역을 실시하였다는 사실을 볼 때,²⁾ 의미 없는 분석은 아니다. 여기서 제기할 수 있는 연구 질문은 ‘독립국 소말리아가 강대국의 구애만으로 자신의 동맹관계를 변경하였을까?’ 하는 것이다.

따라서 이런 의문을 해소하기 위한 본 연구의 목적은 조셉 나이 교수 등 학자들이 제시한 동맹 혹은 군사외교관계 변경의 요인들을 찾아 분석의 틀을 작성한 후, 그 틀에 의거 소말리아가 소련으로 동맹국을 전환하였다가 다시 미국 등 서방으로 동맹을 변경하게 된 요인을 분석 및 도출해 보는 것이다. 접근방법은 관련국가의 외교문서 등 공개된 기록물과 학자들의 연구결과, 당시 언론보도 등을 분석하는 문헌연구 중심의 평가연구기법을 사용하며, 데이터 분석 및 활용은 질적 계량적 연구방법을 혼용하여 사용하고자 한다. 본고에서 다룰 시간 지대는 영국령 소말리아와 이탈리아령 소말리아가 독립하여 소말리아공화국으로 탄생한 1960년대부터 소말리아가 동맹 변경의 중요 변곡점이 된 에티오피아와의 오가덴(Ogaden) 분쟁 당시인 70년대 중반을 중심으로 하여, 1991년 1월 독재자 바레가 축출된 시점까지로 한정한다.

1) Payton, Gary D. "The Somali Coup of 1969: The Case of Soviet Complicity," *The Journal of Modern African Studies* Vol. 18, No. 3(September 1980), pp. 493-508.

2) 예를 들면 소말리아는 1972년 인도양 항로를 통해 소련과 5만 톤 이상을 거래한 국가 중 하나이며, 양국 간 교역량 중 30% 이상이 북 베트남과의 무역거래였다고 한다. CIA, "Soviet Aid and Trade Activities in the Indian Ocean Area," *CIA Historical Review Program* (Released in Full 1998), p. 11.

II. 동맹관계 이론과 분석의 틀

1. 동맹의 목적과 형태

현시대에 들어, 한 국가가 자신의 힘만으로는 국제/지역 체제 내에서 생존이 힘들게 되면서, 각 국가 간의 전략적 관계는 지속적으로 협력(Co-operation), 경쟁(Competition), 대치(Confrontation)의 세 가지 형태를 반복하면서³⁾ 국가이익과 목적에 따라 그 형태를 지속적으로 변화시켜 가고 있다. 이는 각 국가가 자신이 가진 취약점을 보완하거나, 하나 혹은 그 이상의 적으로부터 받고 있는 위협을 감소시키는 과정에서 나타나는데, 전자는 군사력 사용방법을, 후자는 타국과의 외교정책을 변화시키는 것이다. 이를 위해 각 국가가 취할 수 있는 정책에는 고립(Isolation), 자기의존(Self Reliance), 중립/비동맹(Neutrality and Nonalignment), 그리고 동맹 전략(Alliance Strategy) 등이 있다.⁴⁾

위의 4가지 중 동맹은 자신의 취약점을 감소시키고, 위협을 제거하는 전략으로 스스로 혹은 외부의 도움을 받아 군사력을 강화하는 것이다. 이의 형태는 전략가에 따라 다르게 구분하고 있다. 예를 들면, 신현실주의자인 월츠(Kenneth N. Waltz)는 균형(Balancign)과 편승(Bandwagoning) 동맹으로, 미어샤이머(John J. Mearsheimer)는 강대국들이 힘을 극대화시키기 위해 취하는 전략으로 전쟁, 협박, 지구전을 통한 국력 감소, 균형, 책임전가, 유화 및 편승정책 등으로 구분하고 있다.⁵⁾ 하지만 본고의 논점인 소말리아가 동맹을 변경한 것과 유사한 분류는 홀스티(K. J. Holsti)의 구소련이 북한 등과 체결한 우호협력 및 상호원조조약 등을 포함하여 국가들이 체결하는 조약(*The Casus Foederis*), 위기 발생 시 요구되는 대응과 위임 수행(Commitment Undertaken), 군사력 통합(Integration Forces), 그리고 나토처럼 대응 영역을 한정된 지리적 영역(Geographical Scope) 등의 구분이다.⁶⁾

본 연구를 위해, 최근 사용되고 있는 동맹(Alliance)과 정치적지지(Alignment)의 의미는 구분할 필요가 있다. 스나이더(Glen Snyder)는 두 용어가 논문, 서적, 기사 등에서 혼용되어 사용되고 있지만, 이를 구분하여 사용해야 한다고 주장한다. 그는 동맹을 정치적지지보다 더 공식적이고 좁은 영역으로 한정, 평시의 나토 방위조약처럼 “군사력 사용을 위한 국가

3) Freedman, Lawrence. “Strategic Studies Problem of Power,” Mahnken, Thomas G. & Maiolo, Joseph A.(eds.) *Strategic Studies A Reader* (New York: Routledge, 2008), p. 29.

4) 고립과 자기의존의 차이점은 전자는 외국군의 주둔 등을 확고하게 배제하는 반면에 후자는 모든 적에 대응할 수 있는 확고한 군사적 역량을 갖춘다는 점에서 차이가 있다. Holsti, K. J. *International Politics: A Framework for Analysis* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall Inc, 1995), pp. 87-88.

5) 한용섭. 『국방정책론』(서울: 박영사, 2014), p. 56.

6) Holsti, K. J(1995), pp. 90-93.

간 공식적인 협정”으로 정의하고 있다.⁷⁾ 반면에 ‘정치적지지’는 “전시에 두개 혹은 그 이상의 국가가 타국가의 지원을 받을 수 있다는 상호 기대의 조합”으로 정의하여, 동맹보다는 다소 유연한 ‘한 국가의 원에 의해 타국이 갈등으로 치달을 수 있는 위험을 줄이고, 지원이 기대되는 상황에서도 지원을 받지 못할 위험이 증가될 수 있는 것’으로 정의한다.⁸⁾

2. 동맹관계 변화관련 기존 연구 검토

동맹관계 변화와 관련된 기존 연구로는 러셀(Bruce M. Russett)이 사례기반 분류를 통해 수행한 국제적 군사동맹에 관한 동맹형성, 활동, 그리고 해체에 관한 이론적 연구가 있다.⁹⁾ 비록 그의 연구는 1920년에서 1957년 사이에 체결된 137개의 국가 간 동맹을 분석한 것이지만, 다극체제와 제2차 세계대전이후의 양극체제에서 체결된 사례들까지 포함하고 있어, 그 이후 동맹관계에서 발생할 수 있는 결과들까지 충분히 내포하고 있다고 보아도 무방할 것이다. 그의 연구 결론은 국제적 군사동맹의 틀 속에는 근원적인 차이점이 있다는 것을 확인하였다. 또한 그는 방위조약(Defensive Pact)은 양국 간 군사적 협력과 통합을 보여주기 위한 우호조약(Entente)보다 장기적으로 공동 적에 대한 안전을 보장하는 측면이 있어 양 당사자가 체결을 꺼려할 수 있다고 분석하고 있다.¹⁰⁾

우리는 동맹 혹은 정치적 지지가 영원한 것이 아니라는 러셀의 이론을 통해 소말리아가 미국과 소련사이에서 동맹국을 지속적으로 변경하였다고 이해할 수도 있다. 하지만, 본 논문의 연구목적은 소말리아가 왜 미국과 소련 사이에서 동맹을 지속적으로 변경한 결과가 아니라 변경할 수밖에 없었던 요인을 찾는 것이다. 이와 관련된 이론으로, 홀스티와 나이(Joseph S. Nye) 교수는 국가가 동맹(이하 ‘정치적지지’도 동맹의 형태로 분류, 용어를 통일함)을 변경하는 요인을 아래 <표 1>과 같이 제시하고 있다.

7) 스나이더의 정의는 월트(Stephen Walt) 등 타 학자들의 정의인 “두개 혹은 그 이상의 국가 간 안보협력을 위한 공식 비공식적 위임”보다 더 견고하다. Saxi, Håkon Lunde. “Alignment but not Alliance: Nordic Operational Military Cooperation,” *Arctic Review on Law and Politics* Vol. 13(2022), p. 55.

8) Snyder, Glen H. “The Security Dilemma in Alliance Politics,” *World Politics* Vol. 36, No. 4(1984), pp. 466-468.

9) Russett, Bruce M. “An Empirical Typology of International Military Alliances,” *Midwest Journal of Political Science* Vol. 15, No. 2(May 1971), pp. 262-289.

10) Russett, Bruce M(May 1971), p. 289.

〈표 1〉 동맹 변경 혹은 해체의 주요 요인

구 분	요 인	내 용	사 례
K. J. Holsti	국가 목표 상이	목표 불일치 혹은 적이 동일하지 않을 시 = 협력에 심각한 문제 대두/동맹의 성격은 실속 없이 형식적으로 변함	미국-파키스탄 (파키스탄: 인도와 국경분쟁 중인 중국과 유대강화)
	동맹의 결속력 약화	위협이 동맹의 일부에 한정되어, 나머지는 위협으로 인식되지 않을 시	사이프러스: 나토보다 동맹 내 튀르키예와 그리스 갈등우선
	사회/정치적 가치의 양립	이데올로기적 이질성은 동맹이 불가하나, 공통의 적이 존재하면 동맹 결속력이 생김	제2차 세계대전 시 독일에 대응한 소련과 서유럽 동맹
	해무기의 존재	50년대 미·소 중심 동맹 결속 강화, 70년대 이후 강대국의 동맹 보호의지에 의구심이 생기면서 결속이 약해짐	냉전시대 프랑스의 나토 탈퇴
Joseph S. Nye	안보목표/ 위협 불일치	홀스티의 국가별 목표 상이 및 동맹의 결속력 약화와 동일한 맥락임	
	상대방의 정치체제 변동	공통의 이념/사상에서 서로 다른 이념/사상으로 변경될 시	1949년 중국 공산화로 인한 미·중 동맹관계 변화
	경제적 요인	상대방의 경제력과 지원 규모/이익 등	제2차 세계대전 후 미·소
	적으로 등장	일방의 국력강화로 잠재적 위협으로 대두	비스마르크 후 독일과 서유럽

출처: Holsti, K. J. *International Politics: A Framework for Analysis* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall Inc, 1995), pp. 93-95; Nye, Joseph S. *Understanding Global Conflict and Cooperation* (Pearson Education, Inc., 2011), pp. 80-81.

〈표 1〉에서 보는 주요 요인들은 국가의 대외정책 결정요인으로 각국은 이들을 고려하여 자신의 대외정책 목표를 설정·달성한다. 이 과정에서 국제관계 및 타국의 국내 상황 등은 각국의 국가 목표와 목적 결정에 직·간접적으로 영향을 미치기 때문에, 각국은 이에 대한 전략적 분석을 통해 설정된 목표와 목적을 조정 및 통제한다.¹¹⁾ 또한 역으로 이들 국가와 이해관계가 형성된 강대국들은 본질적 가치 혹은 외부적으로 가치가 있는 지역의 자원을 이용 혹은 보호하기 위해 자신의 군사력을 증강시키거나, 경제적 지원 등을 통해 동맹관계를 형성하려고 노력하는 것이다.¹²⁾ 하지만 홀스티와 나이교수의 동맹관계 변화에 영향을 주는 요인은 체제 속의 한 국가가 동맹관계 형성 및 변화를 위해 반영해야 할 독립변수들을 도출하였다기보다는 기존에 나타난 주요 사례(국가)들이 동맹관계를 변화시킨 결과를 분석하여, 사례별 결정적인 원인 위주로 제시하였다는 한계를 지니고 있다.

11) Jennings, David. "Strategic Decision Making," Jennings, David & Wattam, Stuart (eds.), *Decision Making: An Integrated Approach* (London: Litman Publishing, 1994), p. 217.

12) Desch, Michael C. "The Keys that Lock up the World: Identifying American Interests in the Periphery," *International Security* Vol. 14, No. 1(Summer 1989), p. 97.

3. 분석의 틀

위에서 제시한 기존 연구의 한계점을 극복할 수 있는 하나의 방법으로 나이 교수의 국제 체제 내 힘의 분배가 국가의 행위를 예측하는데 도움을 주며, 특히 지정학적 위치와 유사성을 분석하면, 해당 국가가 어떻게 행동할 것인가 하는 것을 알 수 있다는 주장을 눈여겨 볼 필요가 있다.¹³⁾ 그는 이를 반영, 각국과 강대국 간에 형성된 상호교환관계에 의한 각국 대외 정책 목표 설정 및 사건을 분석할 시 사용하는 모델로, 왈츠(Kenneth Waltz)의 전쟁 원인 분석의 3요소인 인간(Man), 국가(State), 그리고 전쟁(War)을, 국가지도자(the individual level), 국가(the state level: 각국의 목표와 목적 등), 그리고 행위자(국가) 간의 상호작용(the system level) 등의 세 가지 수준을 포함하는 것으로 제시하고 있다.¹⁴⁾

이러한 나이교수의 개인, 국가(국내), 국제체제 등의 수준 별 분석 요소에 홀스티와 나이교수가 제시한 동맹 변경 및 해체 요인을 반영하여 본 결과, 소말리아 동맹 변화 요인 분석 시 포함하여야 할 요인들은 <표 2>에서 보는 바와 같다. 이를 반영, 본 논문의 분석 순서는 전체주의적 접근을 택하여, 국제체제부터 개인(지도자) 순이다. 비록 홀스티가 핵무기의 존재 유무를 동맹해체의 한 요인으로 분류하였으나, 다음의 두 가지 이유로 논의에서 제외하고자 한다. 첫째, 아프리카 지역에서는 냉전시대 남아프리카공화국만이 핵을 개발하였다가 남아공은 1991년 6월 NPT 복귀하였고, 1993년 3월 24일 드 클레르크(Frederik Willem de Klerk) 대통령이 핵시설을 폐기하고, IAEA에 남아공의 핵 프로그램에 사용했던 시설들에 대한 사찰을 허용하였듯이 아프리카 지역에서의 국가 간 핵 대결은 없었다.¹⁵⁾ 다음은 1950년 대 말 소련의 성공적 스푸트니크(Sputnik) 호 발사 이후 양 강대국 중 어느 국가도 핵 공격으로부터 자유로울 수 없게 되었으며, 쿠바 미사일 위기 이후 설치된 핫라인, 1963년의 제한된 핵실험 금지조약(LTBT), 1969년의 핵확산금지조약(NPT), 1972년의 생물학 무기 협정(BWC)과 전략무기 제한협정(SALT) 등의 조약이 체결된 시기로,¹⁶⁾ 소말리아에서 양국 이해관계가 불일치하여도, 양 강대국이 핵을 사용하여 자국의 이익을 관철하였을 가능성은 거의 없었기 때문이다.

13) Nye, Joseph S. *Understanding Global Conflict and Cooperation* (Pearson Education, Inc., 2011), p. 47.

14) Nye(2011), p. 48.

15) 변현섭, “핵 정상회담과 남아공핵무기 폐기 사례(2010. 4. 27),” 『EMERICs(신흥지역정보 종합지식포털)』 <https://www.emerics.org/>(검색일: 2024. 4. 15.).

16) Sheehan, Michael. *Arms Control: Theory and Practice* (Oxford: Basil Blackwell Ltd, 1988), pp. 22-40.

〈표 2〉 나이 교수의 세 가지 분석 수준별 분석 요소와 동맹 변경의 핵심요인 간 관계

분석수준	주요 분석 요소	동맹 교체 요인(분석 시 반드시 포함)
개인 (지도자)	<ul style="list-style-type: none"> • 성격, 경력, 심리 경향 • 정치 심리분석을 위한 접근 방법 <ul style="list-style-type: none"> - 인지적 심리: 공통성 - 동기적 심리: 공포, 희망, 욕구 - 행동경제성: 손익고려 의사결정 - 정신전기: 정신역학(신경/정신병) 	<ul style="list-style-type: none"> • 소말리아 정치체제 변화 • 지도자의 성향, 의사결정 특성
국가 (국내)	<ul style="list-style-type: none"> • 국내 정치의 기능: 이데올로기, 국내정치, 경제, 외교, 군사 등 • 정부 기구의 구성: 관료, 독재정치 <ul style="list-style-type: none"> - 국가보다 기능별 이익선택 성향 	<ul style="list-style-type: none"> • 소말리아의 국가목적/대외정책 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 대 주변국 관계 변화 - 이데올로기 포함 대 미·소 정책
국제/지역체 제	<ul style="list-style-type: none"> • 국제체제: 단일, 양극, 다극 등 • 현실주의자: 안보, 국력 향상을 위해 강한 이웃 및 동맹 형성 추구 • 자유/구성주의자: 사회적 기구 형성/ 발전 	<ul style="list-style-type: none"> • 국제/지역 체제 변화 <ul style="list-style-type: none"> - 핵무기의 영향력 변화 포함 • 지역 안보환경(위협국가/요인) • 미·소의 대 소말리아 정책 변화

출처: Nye, Joseph S. *Understanding Global Conflict and Cooperation* (Pearson Education, Inc., 2011), pp. 48-55에 필자가 위에서 검토한 기존 동맹관계 변화 이론에서 도출한 요인을 반영하여 작성함.

III. 소말리아의 안보환경과 동맹관계 변화 경과

1. 안보환경

제2차 세계대전 후 더 이상 전쟁을 하지 않고 평화롭게 살고자 하는 인류의 열망을 담아 유엔체제가 출범하였음에도 불구하고, 종전 시 사용된 핵무기의 위력 때문에 강대국들은 핵 보유 경쟁과 더불어 미국과 소련을 중심으로 한 진영 간 이념 경쟁에 돌입하였다. 특히 소말리아가 동맹을 변경한 시점은 과거 다극체제와는 달리, 핵보유국으로 군사 및 외교역량을 지닌 미국과 소련이라는 양극체제가 형성되어, 일반적인 동맹 내부의 응집력은 그 어느 때 보다 강력하였다.¹⁷⁾ 이런 측면에서 보면, 소말리아의 동맹 변경 영향요인은 국제/지역체제의 변화와 그에 따른 미·소 간 대결, 그리고 지역 내 형성된 안보위협요인 등으로 한정할 수 있다.

17) 미·소가 보유한 핵무기는 타방의 침공·간섭 등을 억제하는 대외정책 수행의 핵심 수단으로, 일국의 핵우산아래에서 보호를 받으면 해당국의 물리적 위협은 줄어들어, 이들 양국과 비핵보유국간 관계는 수직적으로 되어, 진영을 이탈하기 어려웠다. Zoppo, Ciro Elliott. "Nuclear Technology, Multi-polarity and International Stability," *World Politics* Vol. 18, No. 4(July 1966), pp. 579-581.

가. 국제/지역 체제

먼저 국제체제 변화측면을 보면, 유엔 체제는 안보리 상임이사국들의 거부권 행사로 인해 국제/지역 갈등해결이라는 설립이념을 충족하지 못하고, 냉전기간 내내 수동적인 역할에 머물렀다. 그럼에도 불구하고, 제1, 2차 세계대전 후 집단안보의 중요성을 인식한 각 국가들은 세력균형이나 동맹 등의 개별국가 수준의 관계형성과 더불어 지역별로 안보/경제 등의 기구를 만들어 공동체 체제로의 전환을 도모하는 노력을 강화하기 시작하였다. 이의 한 예로 냉전시대 미국과 중국 간 관계변화를 들 수 있다. 먼저, 1949년 공산화되어 소련과 동맹관계에 있던 중국은 1971년 10월 국제연합에 가입하고, 안보리 상임이사국이 되었다. 이때 미국은 1960년대 이후 베트남전에 참전한 후, 사회전체가 전쟁 피로를 강하게 느끼게 되면서, 베트남 전쟁을 종결하고, 냉전체제를 해소할 필요성을 자각하였다. 그 결과 미국과 사회주의 노선을 걷고 있던 중국이 1972년 2월 '상해공동성명'을 통해 관계를 정상화함으로써, 국제사회는 데탕트 시대에 접어들게 되었고, 양극체제는 상대적으로 느슨해졌다.

다음으로 아프리카 지역체제측면에서는 1900년대 이주자 집단의 문제점을 자각하면서 시작된 범 아프리카주의가 1950년대에는 아프리카 민족주의로 발전되었다. 1884-5년 베를린 회의 합의 사항인 유럽 열강들의 아프리카 분할 정책으로 시작된 식민지배의 역사는 국가뿐만 아니라 하부 사회조직/체계까지 불법 침범의 영향력이 막대하여, 아프리카의 역사 및 정치적 지형을 변화시켰다. 특히 열강들이 통치편의를 위해 획정한 국경선은 동일 종족을 여러 국가로 분리시키거나 단일 국가에 여러 종족을 통합함으로써, 국경을 둘러싼 갈등이 오늘날까지 지속되고 있다.¹⁸⁾

범 아프리카와 아프리카 민족주의는 이러한 국경선의 부당성을 자각, 이를 해소하기 위한 노력에서 시작되었다. 1945년 영국 맨체스터 범 아프리카회의에서 제국주의 국가들에 의해 인위적으로 영토적 국경이 설정되었다는 것을 폭로한 후, 1958년 12월 가나 수도 아크라(Accra)에서 개최된 전 아프리카인 민족회의(All-African Peoples' Conference)에서 “아프리카 인민들을 분리하기 위해 제국주의 세력들이 설정한 인위적 국경선은... 최대한 빠른 시일 내에 폐쇄 또는 조정되어야 한다.”고 요구하였다.¹⁹⁾ 이러한 아프리카 민족주의의 궁극적인 목표는 각국의 독립, 주권, 그리고 영토의 통합이 필요하다는 결론에 도달하였다.²⁰⁾

18) 이러한 식민지배가 남긴 긍정적인 유산은 신생 아프리카 국가들이 기존 식민지배 국가들의 국가, 안보, 작전 전략 등의 개념과 체계를 이어받게 되어, 대부분의 신생 아프리카 국가들이 기존 식민지배 국가들과 방위 및 안보 조약을 체결함으로써 독립 후에도 그들의 보호를 받고 있다는 것이다. Luckman, R. “The Military, militarization and democratization in Africa,” *African studies Review* Vol. 37, No. 2(September 1994), pp. 16-17.

19) Young, Crawford. “The Heritage of Colonialism,” Harbeson, John W. & Rothchild, Donald S. *Africa in World Politics* (Boulder, CO: Westview Press, 2013), pp. 18-19.

이를 위해 1963년에는 소말리아를 포함한 32개국이 참가한 회의에서 영토 통합을 기본 원칙으로 하는 아프리카 통합기구(The Organization of African Unity: OAU)가 창설되었다. 이 기구는 역내 국가의 영토 통합과 독립, 주민의 삶의 질 개선을 위한 협력, 주권 보호, 그리고 모든 형태의 식민주의 근절 등의 목표를 창립 헌장에 명시하였다.²¹⁾

본고에서 다룬 1960년대 이후 아프리카 지역체제의 특성은 제3세계 성격을 띠고 있었다. 제3세계란 용어는 프랑스 역사학자 소비(Alfred Sauvy)가 1952년에 이 세계는 자본주의, 공산주의 세계와 경제적으로 미 개발지역인 제3세계로 구분되며, 제3세계는 자본주의 및 공산주의의 세력 확장 대상이 된다고 주장하면서 사용되기 시작하였다. 그의 이러한 주장은 곧 사전적으로 “미국을 중심으로 하는 자본주의 국가뿐만 아니라 소련을 위시한 공산주의 국가와도 동맹을 맺지 않은 아프리카, 아시아, 그리고 라틴 아메리카 내 저개발 국가”로 정의되었다.²²⁾ 그 결과 1955년 아프로-아시안(Afro-Asian) 국가들이 개최한 인도네시아 반둥(Bandung) 회의 시 각 국가들의 참가자격은 비동맹, 중립이었다. 하지만, 참가한 27개 국가 중 13개 국가가 하나 혹은 양진영과 동맹 혹은 친선관계를 형성하고 있었으며, 특히 인도와 쿠바는 소련과 친선관계를 형성하고 있었음에도 불구하고, 비동맹운동을 선도하고 있었다.²³⁾ 따라서 1960-1970년대 아프리카는 국제적으로 형성된 양극체제 주도국인 미국과 소련이 소말리아뿐만 아니라 대부분 아프리카 국가들을 세력 확장의 대상으로 간주, 상호 견제 및 대치하는 가운데, 아프리카 역시 독자세력화에 필요한 지역체제를 갖추려고 노력하는 과정에 있었다고 평가할 수 있다.

나. 지역 안보(분쟁) 문제

OAU는 창설이후 역내 국가 및 지역 간 갈등해소를 위해 많은 노력을 기울였으나, 여전히 국경선 문제와 그에 따른 종족 및 민족의 분할, 그리고 갈등 등의 문제점을 내포하고 있었다. 그래서 OAU는 1964년 카이로 정상회담에서 당시의 국경선이 가진 문제점이 많다는 것을 인지하면서도 국가 간 갈등을 줄이기 위해 오히려 국경선의 신성함을 더 강조하였다. 바꾸어 말하면, 아프리카 신생 독립국 간의 잦은 국경분쟁 발생에도 불구하고, 식민지 시대에

20) Tourval, Saadia, *The Boundary Politics of Independent Africa* (Cambridge, MA: Harvard University Press), pp. 22-23.

21) Bell, P.M.H. *The World Since 1945: An International History* (New York: Oxford University Press Inc., 2001), pp. 241-242.

22) Brewer, Ebenezer Cobham. *Brewer's Dictionary of Phrase and Fable* (New York : Harper & Row, 1981), p. 1203.

23) Bell(2001), pp. 257-258.

분할된 국경선은 여전히 아프리카 지역 국제법의 핵심원칙으로 정의되었다.²⁴⁾ 왜냐하면, 국경선이 역사적 정당성을 갖추지 못한 인위적·식민주의적 산물임에도 불구하고, 각 국가들은 국가체제 붕괴에 대한 두려움 때문에 오히려 국경선에 더 집착할 수밖에 없었기 때문이다.

1958년 시작된 아프리카 제국들의 탈 식민지화 운동, 영국·프랑스 등 유럽 열강들의 식민지 정책 변화 등으로 인해 역내 많은 국가들이 해방을 맞이하였다. 아프리카 뿔 지역에서도 제2차 세계대전 중이던 1943년 이탈리아로부터 독립한 에티오피아, 수단(1956. 1. 1), 소말리아(영국령: 1960. 6. 26, 이탈리아 령: 7. 1), 우간다(1962. 10. 9), 케냐(1963. 12. 12) 등이 독립하였다. 그러나 에티오피아가 1962년 에리트레아를 합병하면서, 에리트레아 만냉전이 종료된 지 한참 지난 2011년에 독립하였다.²⁵⁾ UN의 신탁통치를 받던 이탈리아령과 합병, 공화국으로 탄생한 소말리아의 인구는 대부분 유목민으로 구성된 2백만 정도였으며, 이들 중 다수가 인근 국가인 케냐, 에티오피아 등지에 흩어져 있어, 독립 후에도 국경선은 명확하지 않았다.²⁶⁾ 그로인해 소말리아는 소말리아인들이 거주하는 지역을 자신의 영토라고 주장하며, 케냐 및 에티오피아와 갈등을 겪고 있었다.²⁷⁾ 전자는 소규모 분쟁으로 1963년에 시작하여, 1967년 양국이 카이로 정상회담에서 기존 국경선 준수에 합의함으로써 종결되었다. 그러나 에티오피아 오가덴(Ogaden) 주에 대한 소말리아의 영토 주장은 1964년에 1차 군사적 침공에 이어, 1977-8년 전쟁, 그리고 오늘날까지 지속되고 있다.

2. 동맹관계 변화 경과

위와 같은 국제체제와 지역체제 내에서 소말리아가 취할 수 있는 동맹관계 형성 대상 국가는 크게 미국, 소련 등 냉전시대 초강대국과 기존 소말리아를 식민 지배하였던 영국, 프랑스, 이탈리아 등 유럽, 인근 지역의 아랍제국, 그리고 새롭게 아프리카로 진출한 중국 등으로 한정된다고 볼 수 있다. 그러나 영국과 프랑스가 1956년 수에즈 운하위기(제2차 중동전쟁) 이후 국제사회에서의 위상이 크게 저하되면서, 1960년대 아프리카에서는 미국과 소련의 주도 속에, 중국이 탄자니아, 잠비아 등에 대한 경제 및 군사 지원을 통해 영향력을 확대해

24) Young(2013), pp. 160-161.

25) 이진홍·성일권 옮김, 『지도로 보는 아프리카 역사, 그리고 유럽, 중동, 아시아』(서울: 한영문화사, 2014), p. 9.

26) Mengisteab, Kidane. *The Horn of Africa* (Malden, MA: Polity Press, 2014), p. 11.

27) 영국의 식민지였던 케냐의 북방지역(Northern Frontier District-NFD)은 현재 6개 행정구역, 면적은 약 102,000평방마일에 달한다. 주민은 Hamitic 소말리아인을 위주로 한 유목민으로 구성되어 있는데, 인접 소말리아 영토로의 편입을 위해 케냐로부터의 분리 독립을 추진하였다. 아프리카 대륙 각 국가들이 식민지로부터 독립하던 1961년 영국이 이 지역에 대한 국민투표를 실시한 결과, 63%의 인구가 소말리아령으로의 편입을 원하였으나, 영국은 무시하고 케냐 영토로 남겨 두었다. Lewis, I.M. "The Problem of the Northern Frontier District of Kenya," *Race & Class* Vol. 5, Volume 5, No. 1 (April 1963), p. 48.

가고 있었다.

이러한 강대국간 세력 확장 구도가 형성된 가운데, 아프리카 뿔 지역의 지·전략적 가치는 수에즈 운하 개통 이후인 1960년대부터는 홍해, 아덴만, 아라비아 해, 인도양을 통항하는 해상교통로를 통제할 수 있는 거점으로서의 가치가 증대되었다. 지부티가 홍해 남단의 29Km 폭의 바브엘만데브 해협을 통제하고 있다면, 소말리아의 북쪽 지역은 예멘과 아덴만²⁸⁾을 항해하는 주요 선박을 통제할 수 있는 곳으로 형성되어 있어, 수에즈 운하를 통한 해상교역량이 증대하면 할수록 그 전략적 가치 역시 높아질 수밖에 없는 지역에 위치하고 있지만, 절대적 가치는 지부티나 에티오피아(홍해 해안선을 가진 에리트레아 포함), 예멘 등에 비해 상대적으로 낮았다고 평가할 수 있다.

이는 소련이 이들 국가와의 동맹관계를 연도별로 변경한 경로를 보면 이해할 수 있다. 소련은 소말리아 독립 이후인 1960년부터 1969년까지 군사/경제적 지원을 하였지만, 동맹관계라고 보기는 어려웠다. 그러다가 바레가 쿠데타를 일으키자, 그가 권력을 잡을 수 있도록 강력한 군사/경제적 지원을 실시하다가 1974년 7월에 상호우애협력조약(Treaty of Friendship and Co-operation)을 체결하고, 소말리아 군의 훈련과 장비를 지원함과 동시에 아덴만 연안의 베르베라(Berbera)항구를 건설하였다. 그러나 에티오피아 셀라시에(Haile Selassie, 1930-74) 왕조가 1974년 9월 쿠데타로 전복되자 1975년부터 에티오피아도 동시에 지원하기 시작하였다. 그러다가 1977년에 소말리아가 에티오피아 오가덴 지역을 침공하자, 소련은 초기에 쿠바와 함께 중재를 시도하였으나, 소련제 무기와 18,000명의 쿠바 군을 투입, 오히려 비동맹국인 에티오피아를 지원하였다. 이에 소말리아 군은 1978년 3월 철수하고, 소말리아는 소련과 동맹관계를 단절하고 주재원을 추방하였다. 하지만 소련은 1978년 에티오피아, 1979년 남예멘과 상호우애협력조약을 체결, 아프리카 및 중동 지역에 대한 영향력을 지속적으로 유지하였다.²⁹⁾

28) 동서길이 1,480km. 평균너비 480km. 아라비아반도의 예멘과 동아프리카의 소말리아 사이에 만입(灣入)한 해역으로 서쪽은 바브엘만데브해협을 통해 홍해와 연결된다. 수에즈 운하(Suez Canal)를 통과한 선박들이 반드시 지나게 되는 곳으로 아시아와 유럽을 최단거리로 연결하는 뱃길의 길목이다.

29) Bell(2001), p. 322.

IV. 분석 수준별 주요 요인 분석

1. 미·소의 대 아프리카(소말리아) 정책

가. 미국

제2차 세계대전 후, 미국은 ‘NSC-68’ 채택을 통해 자유세계 중심국가로서의 책임감을 자각하고, 소련의 세계 지배를 위한 팽창정책에 대응하여, 자유세계의 힘과 자원을 모아 대응하는 것을 최우선적인 대외정책 목표로 선정하였다.³⁰⁾ 미국은 헌법에 기초 ‘자유주의 국가들의 영토와 생존을 보장하는 것’을 대외정책 목표로 명시하였으며, 수립된 정책과 프로그램들은 소련 크렘린의 구상을 무력화하는데 초점이 맞추어져 있었다. 여기의 자유세계에 아프리카 지역이 포함되는지의 여부는 구체적으로 명시되진 않았지만, 소련의 세력 확대를 저지한다는 차원에서 보면, 포함된다고 보아도 무방할 것이다.³¹⁾

이런 대외정책 목표/운영의 기초 하, 미국은 1960년 소말리아 독립과 동시에 외교관계를 수립하고 경제/군사적 지원을 실시하였다. 그러나 소말리아 정부가 소련으로 무기를 공급받고, 군사훈련을 지원받으면서, 미국 정부는 소말리아가 공산주의 국가로 전향하게 될 것이라는 의구심을 가지게 되었고, 그로 인해 양국 간 관계에 있어 소소한 충돌이 반복되었다. 그러다가 1969년 군사쿠데타 이후 소말리아가 소련과 가까워지면서 양국 관계는 점점 더 멀어지게 되었다. 결국 소말리아가 소련과 상호조약을 체결하자 미국은 소말리아를 공산주의 세력으로 간주하고, 기존에 해 오던 지원을 일시 중단하였다.

이 당시 미국이 보는 소말리아는 1976년 11월 25일자 소말리아 모가디슈의 미 대사관 보고서에 잘 나타나 있다. 보고서에 따르면, 바레 정부의 정책운용방향은 바레 개인의 권력 유지, 장기적인 측면에서는 바레 종족의 권력 공고화, 소말리아인들이 거주하는 이웃 프랑스(현 지부티), 에티오피아, 케냐 지역에 대한 통제력 확장, 그리고 경제 개발 촉진 등의 4가지로 분석되고 있다.³²⁾ 보고서는 바레가 이런 정책을 성공시키기 위해서는 돈, 장비, 노하우,

30) The Executive Secretary, “A Report To National Security Council,” *NSC-68*, Copy No. 26 (April 14 1950, Declassified February 27 1975), p. 63.

31) 1급 비밀에서 해제된 1948년도 문서에 따르면, 소련의 위협으로부터 방어해야할 지역들은 서유럽, 지중해와 중동, 그리고 극동 등이다. 하지만, 문서 말미에 대외정책 목표 달성을 위해 UN 내 다수 국가들을 이용하려는 미국의 노력은 미래에 비수가 되어 돌아올 수 있다는 것을 명시, 기타 지역 국가들의 중요성도 인지하고 있다. The Policy Planning Staff, “PPS/23: Review of Current Trends of the US Foreign Policy,” <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v01p2/d44>(검색일: 2024.4.18.).

32) AmEmbassy Mogadiscio, “Airgram Mogadiscio A-86,” <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/frus/nixon/e6/67355.htm>(검색일: 2024.4.18.).

그리고 국제정치차원에서 지원이 가능한 강대국이 절대적으로 필요한데, 이는 오로지 미국과 소련만이 독자적으로 가능하다고 분석하고 있다.³³⁾ 따라서 미국과 소말리아와의 관계가 멀어졌지만, 언제든 양자관계는 회복될 수 있는 가능성을 열어놓고 있었다.

실제 소련이 소말리아-에티오피아 전쟁 간 소말리아를 버리고 에티오피아를 지원하자, 소말리아는 소련과 관계를 단절하고 서방측의 지원을 요청하면서 양국 관계가 개선되었으나,³⁴⁾ 1980년대 말 소말리아 내전이 극에 달하면서 다시 소원해 졌다.³⁵⁾ 미국은 1978년 이후 소말리아의 가장 중요한 군사/경제 원조국이었다.³⁶⁾ 그렇지만, 소말리아 내에서 지속적인 씨족 기반 폭력과 인권유린이 계속되자, 인도적 지원으로 한정하였다가, 이마저도 1989년부터 중단하였다. 하지만, 바레 정권과의 교류는 지속되었다. 왜냐하면 종족/씨족들로 나뉘어 벌어지고 있는 내전에서 누가 승자가 될지도 모르고, 불확실한 새로운 정치권력 보다는 바레 정권이 그래도 미국의 이해관계를 폭넓게 수용해 준다고 판단하였기 때문이다.³⁷⁾ 결론적으로 미국이 지원하던 60년대의 소말리아 지도자들은 초기에는 군사적 승리를 거두었으나, 게릴라 군에 의해 축출되고 종족/씨족 기반 폭력과 갈등의 증가와 국가 자체가 소련과 밀착되면서, 미국과 소말리아와의 외교적 관계는 소원해 질 수 밖에 없었지만,³⁸⁾ 소말리아는 여전히 미국의 대 아프리카 정책에서 버릴 수 없는 카드였다고 할 수 있다.

나. 소련

‘NSC-68’ 등에 나타난 미국의 강력한 의지는 소련지도자들로 하여금 혁명 이데올로기의

-
- 33) 중국, 아랍제국들도 가능하지만, 이들은 군사장비와 기술 지원 능력이 부족하다는 점을 지적하고 있다. AmEmbassy Mogadiscio(검색일: 2024.4.18.).
- 34) 1982년 7월 중순 에티오피아 항공의 지원을 받은 소말리아 반체제단체들이 국가 분리를 목표로 국경도시 바룸 발레(Balumbale)와 갈도곱(Galdogob), 무둑(Mudug) 등지로 공격하였을 시, 바레는 미국에 지원을 요청하였다. 이에 미국은 8천만 불의 장비와 물자를 공급하였으나, 이들은 에티오피아 침공방어보다는 반체제인사 탄압에 활용되었다고 한다. Metz, H. C. (ed.), *Somalia, A Country Study* (Federal Research Division HQs of the Department Army: US Government Printing Office, 1993), pp. 44-45.
- 35) The US Department of State, “U.S. Relations With Somalia,” <https://www.state.gov/u-s-relations-with-somalia/>(검색일: 2024.4.17.).
- 36) 1980년에 미국과 소말리아는 항구와 비행장 등의 사용에 관한 계약을 체결하였으며, 이후 미국은 1983년 2.12천만, 1984년 2.43천만, 1985년 8천만, 1986년 4천만, 1987년 3.17천만 불의 군사원조를 실시하였으며, 국제군사교육/훈련 프로그램(the international military education and training)을 통해 126명의 소말리아 군 교육/훈련과 미 중부사 훈련인 ‘Bright Stat Exercises’에 소말리아 군을 초청하기도 하였다. Metz(1993), p. 211.
- 37) 미국은 1978년 소말리아와의 관계 정상화 이후, 아덴만에 위치한 베르베라(Berbera) 항구를 포함, 소말리아 전역에 걸쳐 해군 기지 및 지상/전자전 관련 시설들을 설치 및 운용하고 있었다. The America Watch Committee, *Somalia A Government at War with its Own People* (New York: The Africa Watch Committee, 1990), p. 207.
- 38) Schraeder, Peter J. “U.S. Intervention in the Horn of Africa Amidst the End of the Cold War,” *Africa Today* Vol. 40, No. 2 (1993), p. 9.

침투가 용이한 제3세계에 관심을 돌리도록 만들었다. 소련은 미·중 수교 등으로 인해 아시아와 유럽 등에서 상황이 불리해지자, 중동, 동남아시아, 아프리카 등으로 대외정책의 중심을 이동하였다. 1950년대 후반부터 흐루쇼프(Khrushchev)는 ‘세계 혁명은 제3세계에서 승리하는 것’이라고 예측하였으며, 1965년부터 소련 정치국원으로서 공산당 제2비서를 지낸 수슬로프(Mikhail A. Suslov)는 ‘각 국에 대한 해방운동 지원은 제국주의에 대한 사회주의의 궁극적인 승리로 연결될 것’이라고 주장하고 있다.³⁹⁾

소련이 이처럼 제3세계에 대한 지원을 서두르게 된 이유 중 하나는 미국의 베트남 철수로 인해 생겨난 세력공백을 이데올로기 경쟁을 벌이고 있는 중국이 차지할 것이라는 두려움이었다고 볼 수 있다.⁴⁰⁾ 이를 아프리카와 중동지역에 한정해 보면, 소련은 1950년대 초 이집트, 1955년 수단, 1956년 예멘(the Royalist Yemeni Arab Republic에서 1967년에 the People’s Democratic Republic of the Yemen으로 국호변경, 혁명에 성공한 후 북예멘 지역에 대한 영향력 발휘), 1959년 에티오피아, 1963년 소말리아에 경제 및 군사적 지원 혹은 약속을 시작하였다. 반면, 중국은 1962년 예멘(공산화 후 남예멘 지역), 1960년 중반 수단, 1971년 에티오피아(1968년부터 에리트레아 반군을 지원하다가 1971년 외교관계 수립 후 중단), 1971년 소말리아 등으로 진출하였다. 이처럼, 양국은 아프리카 제국들을 대상으로 단독 혹은 동시지원 등을 실시하면서, 자국의 영향력 확대를 위한 각축전을 벌였다.⁴¹⁾

소련은 소말리아에 1963년부터 미국, 서독, 이탈리아 등의 군사적 지원 합인 1천8백만 불을 능가하는 3천만 불을 지원하면서 독점적 위치를 점하기 시작하였다. 소련은 원유 독점 공급, 관개수로 개선, 댐건설 등을 주도하였으며, 특히 프로젝트의 일환으로 어업선박과 어업조합의 각종 장비 등을 지원하였을 뿐만 아니라 1975년 가뭄 시는 항공기와 대형트럭 등을 지원하여 유목민 가뭄 피해자들을 지원하였다. 이러한 지원의 결과로, 1974년에 상호우애협력조약을 체결하였지만, 미국, 중국 등의 견제와 바레의 애매한 태도로 인해 양측 관계는 1977년 11월 조약이 파기될 때 까지 단일동맹이라고 보기 어려운 점이 많았다.⁴²⁾

그래서 소련은 군사/경제적 지원만으로는 개발도상국에서 영구적인 거점 마련의 수단이 되지 못한다고 판단하고, 소말리아에 ‘공산주의 당 대 당 관계(Party to Party Relation)’ 강화를 요구하였다. 그러나 소말리아의 국내적 여건은 소련과의 독점적 관계만 허용할 수

39) Bell(2001), p. 322.

40) Girling J.L.S. “Russia and Indochina in the International Perspective,” *International Affairs* Vol. 49, No. 4(October 1973), pp. 608-609.

41) Lyons, Roy. “The USSR, China and The Horn of Africa,” *Review of African Political Economy* Vol. 5, No. 12(May-August 1978), pp. 9-10.

42) Lyons(May-August 1978), pp. 9-10.

있는 여건이 되지 않았다.⁴³⁾ 이에 소련은 소말리아가 에티오피아 오가덴 지역을 침공하자, 초기에는 화친을 권고하였으나, 소말리아가 목살하자 혁명 이후 군사적 지원을 하고 있던 에티오피아를 지원하면서 소말리아와 단교하게 되었다. 소련의 입장에서 보면, 2개국 중 하나와 동맹을 맺어야 한다면, 인구가 더 많을 뿐만 아니라 산업적 기반도 훨씬 튼튼하며, 지·전략적 위치도 아프리카 중앙이며, OAU 본부까지 있어, 동맹 체결 시 아프리카 및 중동국가들에게도 영향력을 발휘할 수 있는 거점인 에티오피아가 더 국가이익실현에 유리하였다.⁴⁴⁾

2. 국가(국내적 측면): 소말리아

가. 국가 목적/대외 정책 목표

소말리아 반도는 1884년 베를린 회의에서 다섯 개의 지역으로 나뉘어져, 영국이 2개 [British Somaliland, 케냐 점령지에 속한 북방지역(Northern Frontier District-NFD)], 프랑스 1개, 이탈리아 1개, 그리고 에티오피아가 서부 소말릴란드(Haud, Ogaden)를 각각 점령하고 있었다. 1960년 독립 당시 이들 중 3곳이 독립하여 소말리아(영국령과 이탈리아령)와 지부티(프랑스령) 2개 국으로 재편되었다. 따라서 독립한 소말리아는 케냐 NFD와 에티오피아의 서부 소말릴란드의 합병을 국가의 최우선 목표로 선정하였다. 이러한 국가목표는 식민지 시대인 1943년 소말리아 최초의 정치단체인 소말리아청소년단체(the Somali You League: SYL)가 설정한 시민의 평등, 이슬람 교리에 기초한 정부체제 수립, 그리고 소말리아인들의 통합 등에 반영되어, 이후에도 지속적으로 이어져 오고 있다.⁴⁵⁾

이러한 국가 목표는 대다수 국민들의 절대적 지지를 받아, 군사혁명 등 정치체제의 변동에도 불구하고 소말리아 국가체제가 지속 유지될 수 있도록 하는 영구적인 속성을 지니고 있었다. 독립 후 초대 대통령이었던 아데(Aden Adde)와 초대 총리 역임 후 제2대 대통령인 샤르마르케(Abdirashid Shermarke) 등 쿠데타 이전의 정치지도자는 모두 SYL출신이었다. 이런 바탕에서 국민통합이 우선시되어야 했지만, 민주주의적 전통을 마련하기 위한 헌법

43) 바레 정권의 경제정책 기조는 국제노동사무국에서 제시하는 기본욕구(Basic Needs) 해소에 있었으나, 소련이 원하는 과학적 사회주의 정책의 핵심은 국가 중심 계획경제로 모든 것을 통합하여야 하였다. 정부는 이로 인해, 토지의 국유화가 가져온 농업생산 저하 및 수출 감소와 유목민들의 반정부 감정 팽배 가능성 등을 우려, 사회주의 계획경제 체제를 받아들이기 어려웠다. Patman(2009), pp. 122-124.

44) David, Steven, "Realignment in the Horn: The Soviet Advantage," *International Security* Vol. 4, No. 2 (Fall 1979), p. 77.

45) Samatar, Abdi Ismail. "The Production of Somali Conflict and the Role of Internal and External Actors," Bereketeab Redie(ed.). *The Horn of Africa: Intra-State and Inter-State Conflicts and Security* (London: Pluto Press, 2013), p. 159.

에 대한 국민투표가 실시되었던 1961년, 즉 소말리아 공화국 출범 초기부터, 당시 보건장관 지메일(Ali Jimale)이 자기 씨족 사람이 지방장관에 임명되지 않았다고 문증을 동원해서 헌법 제정을 반대하는 등의 형태로 씨족 정치가 태동하였다.⁴⁶⁾ 이후 이로 인해 국가가 안정되기 보다는 지속적인 혼란에 빠지게 되자, 바레가 부패청산, 정의사회구현, 그리고 대 소말리아 건설 등의 목표를 내세워 쿠데타로 집권하면서 민주정치는 붕괴되었다. 또한 바레 정권이 사회주의 제도 도입을 선포하면서, 소련의 영향력이 극대화되었다.⁴⁷⁾

1963년부터 시작된 소련의 군사적 지원은 1969년 군부쿠데타 성공 이후 더욱 확대되었으며, 그 결과 소말리아 전체가 사회주의 체제로의 전환에 박차를 가하게 되었다. 바레 정권은 소말리아 언어를 공용어로 지정, 대학 설립 등 공교육 확대, 남북을 연결하는 수송 인프라 구축 등의 3대 정책을 핵심적으로 추진하면서, 정권의 정통성을 확립하고 대중의 지지도 획득하였다. 그렇지만, 이 정책은 외부의 정치적 간섭도 동시에 불러일으키면서, 정권의 정통성, 국가의 정치외교력, 안보기구의 역량, 국민들의 생계수단까지 파괴하였다.⁴⁸⁾ 이처럼 바레 정권은 소말리아 현대화의 기틀이 될 수 있는 것들을 파괴하였지만, 소련과의 군사협력은 성과를 거두었다. 그 결과 에티오피아 침공 시인 1976년 소말리아는 약 3천의 소련군 사자문관과 100여명의 기술전문가를 포함하여, 자체적으로 17,000명의 병력과 350대의 항공기를 보유한 지역 내 군사강국이 되었다.⁴⁹⁾ 이런 군사적 역량은 바레로 하여금 오가덴 지역을 침공하여 합병할 수 있다는 오관을 불러 일으켰다. 게다가 소련이 에티오피아와 가까워지는 것은 소말리아의 국가 목표인 대 소말리아 건설을 어렵게 만드는 장애물이었다. 따라서 바레 정부에게 있어 오가덴 이슈는 에티오피아와의 화합을 통한 사회주의 국가건설, 아프리카 통합 등 그 어떤 문제보다 우선적으로 달성해야 할 국가목표였다.⁵⁰⁾ 이를 포기하는 것은 소말리아 내 씨족 단합을 어렵게 만들 수 있는 원인이 될 수도 있었다.

에티오피아에서 철수한 후, 바레 정권에 대항하는 군부, 종족, 씨족들의 반란이 끊이지 않았다. 이에 정권은 군과 최고혁명위원회 예하 국가안보군(National Security Service) 조직을 이용하여, 단순히 주동자뿐만 아니라 그들의 씨족까지 무자비하게 처벌하였다. 이처럼 정권에 반대하는 개인/단체에 대한 군사력의 사용은 식민지시대의 연좌제를 연상케 하였고, 이는 각 씨족들로 하여금 단체를 조직하여 정부에 대항하도록 만들었다. 이러한 저항단체는

46) Samatar(2013), p. 160.

47) Payton, G. "The Somali Coup of 1969: The Case of Soviet Complicity," *Journal of Modern African Studies* Vol. 18, No. 3 (1980), pp. 493-508.

48) Samatar(2013), pp. 165-166.

49) Lyons(May-August 1978), p. 10.

50) David(Fall 1979), pp. 77-78.

1981년부터 북부의 이삭(Isaak) 종족이 조직한 소말리국가운동(The Somali National Movement: SNM), 그리고 주바란드(Jubaland) 지역의 소말리아애국운동(The Somali Patriotic Movement: SPM), 중부와 남부, 지부티, 에티오피아, 그리고 케냐 등에 걸쳐 거주하는 하이에(Hawiye) 종족의 소말리아통일회의(the United Somali Congress: USC) 등을 들 수 있다.⁵¹⁾ 소말리아-에티오피아 전쟁 후, 바레 정권이 무너질 때까지, 소말리아는 군과 안보기관에 의한 수없이 많은 인민 학대가 자행되었으며, 전 지역은 내전으로 인하여 황폐화되었다. 그 결과, 소말리아는 미국, 사우디 등 아랍연맹 국가들, 이탈리아, 서독 등 서구 국가들의 제한된 도움 속에 국가 체제만 유지하였다고 해도 과언이 아니다.

또한 경제적 측면에서 보면, 소말리아는 내부자원만으로 국가를 운영하기 어려운 경제적 후진국으로 외부의 도움 없이는 유지자체가 어려웠다. 아래 <표 3>은 소말리아가 무역수지 불균형으로 인해 생긴 적자를 외부 원조를 통해 보전하고 있음을 보여주고 있다. 특히 에티오피아 침공 이후, 소말리아의 경제는 수출입 불균형뿐만 아니라 외부 원조도 크게 줄면서 그야말로 풍전등화의 위기에 처하게 되어, 원조뿐만 아니라 외국채와 차관 등을 주로 활용하여 근근이 유지하였다고 한다. 그 결과 소말리아의 외채는 국내총생산량(GDP) 대비 1970년대 초 40%에서 1989년에는 189%(약 2.2 billion \$)로 비약적으로 증가하였다.⁵²⁾ 그래서 소말리아는 특정국가와의 쌍방교류로만은 이러한 문제점들을 해결하기 어려워 강대국뿐만 아니라 유럽, 아랍, 중국 등 여러 국가와 다차원 혹은 다기능으로 연결되어야 할 필요성을 항상 지니고 있었다고 볼 수 있다.

<표 3> 수출, 수입, 그리고 외부 원조 현황

(단위: 미화 백만 불)

연도	수출	수입	외부원조	연도	수출	수입	외부원조
1975	88.6	162.2	100.2	1980	134.2	461.0	143.0
1976	81.0	176.1	39.7	1981	114.0	422.0	150.0
1977	71.3	256.9	105.9	1982	136.9	484.0	157.0
1978	109.5	275.5	78.0	1983	100.7	450.0	148.0
1979	106.0	394.2	58.1	1984	62.0	406.0	174.0
☆				1985	92.5	362.0	179.0

출처: World Bank (1987); Muhumed, Muhumed M. "Somalia's Aid Dependency in 1960-90," *Somali Studies* Vol. 5 (2020), p. 21에서 재인용.

51) The America Watch Committee(1990), pp. 1-2.

52) Muhumed, Muhumed M. "Somalia's Aid Dependency in 1960-90," *Somali Studies* Vol. 5 (2020), pp. 20-22.

나. 대 미, 소련, 중국 정책

위에서 언급한 것처럼 독립한 소말리아는 외부 지원 없이 자급자족할 수 있는 경제적 기반이 약하였다. 예를 들면, 바레 정권이 들어선 후 개발계획을 추진하면서, 자체 역량만으로는 부족하여, 전체 프로그램 소요 예산 중 80%이상을 외부 자원에 의존하고 있었다. 따라서 이런 소요를 특정 동맹국에서 독자적으로 수용하기 어려웠으므로, 소말리아는 소련 등 공산권뿐만 아니라 미국, 영국 등 서구, 심지어는 인접 아랍 국가들의 도움이 절실하였다.⁵³⁾ 쿠데타 이전, 소말리아는 1년 국가 예산 중 외부도움이 필요한 85.1%의 20.4%를 소련, 17.2%를 미국, 12.9%를 유럽 등의 순으로 지원받았으나,⁵⁴⁾ 이후에는 소련, 쿠바 등 동구권의 군사적 지원을 중점적으로 받았다. 특히 소련과 상호우애헤협력조약을 체결한 후, 미국의 군사, 경제적 원조가 일시 중단되면서, 아랍의 석유수출국기구(OPEC) 회원들의 경제적 지원에 의존하였다. 그 후 소련이 에티오피아를 지원하면서, 소말리아는 소련과의 관계를 단절하고 아덴만 항구 베르베라 등 주요 지역을 미국이 사용토록 하는 계약을 체결하는 등의 다양한 조치를 통해 미국의 군사적 지원도 획득하고 있다.

소련은 조약을 체결하고서도, 소말리아의 사정으로 인해 타국의 지원이 지속적으로 유지되는 등, 관계가 크게 개선되지 않아, 당대당 차원의 관계 개선을 요구하였다. 이에 바레는 최고혁명위원회(The Supreme Revolutionary Council: SRC)예하에 소련공산당청년조직인 콤소몰(Komsomol)을 모방한 젊은 군인들로 구성된 승리개척자(Victory Pioneers)와 반대파 진압 등 국가안보를 책임지는 국가안보군을 편성하여, 혁명이론 전파와 주민감시 등을 수행하게 하였다.⁵⁵⁾ 그러나 앞에서 본 것처럼, 바레는 국가 혹은 정책 목표에 사회주의적 발전단계를 포함시키기를 원치 않았다. 왜냐하면 그가 본 국가계획경제는 농업생산량 감소를 가져와 수출을 감소시킬 것이며, 다수 유목민들의 체제 이탈을 가져올 가능성이 높았기 때문이다. 또한 경제 발전목표를 달성하기 위해서는 공산권뿐만 아니라 서구국가들의 경제적 지원이 절실했기 때문에 소련 등 동구권의 지원에만 매달릴 수 없었기 때문이다.⁵⁶⁾

중국과의 관계 측면에서는 바레가 북경을 방문하고 중국 저우언라이 총리가 답방하는 등 양국은 상호우애헤협력관계를 강화하려고 노력하였다. 중국은 당시 소련이 22개 아프리카 국가를 지원하고 있던 1970년부터 1977년 사이에 탄자니아와 잠비아 간 탄잠(Tanzam)철도 건설 등을 포함한 약 29개 아프리카 국가를 지원하였다.⁵⁷⁾ 하지만 중국은 미국, 소련과의

53) Patman(2009), p. 124.

54) Muhumed(2020), pp. 15-16.

55) Patman(2009), pp. 120-121.

56) Patman(2009), p. 124.

57) Bell(2001), pp. 322-323.

직접적인 대결을 추구할 정도의 경제 및 군사적 역량은 다소 부족하였다.⁵⁸⁾ 그럼에도 불구하고, 중국은 바레가 1972년 5월 북경을 방문했을 때, 탄잠 철도 건설을 제외하고는 가장 큰 규모인 1.1억 불 투자에 서명하였으며, 연이은 저우언라이(周恩來) 국무원 총리의 모가디슈 답방 등 상호우애협력관계를 강화시키고 있다.⁵⁹⁾

그 결과 중국이 소말리아에 2천3백만 불의 경제적 지원과 함께 추가적으로 약속한 1.1억 불의 차관은 소련이 1973년까지 무기를 포함한 군수지원 5천만 불을 포함한 총 7.1천만 불의 지원을 훨씬 능가하는 것이었다. 실제 중국은 소말리아가 자국 산 무기와 군수물자를 구매한다면, 이를 이행할 충분한 의지와 역량이 있었다. 그러나 소말리아는 소련과 체결한 타국으로부터 무기를 구매할 수 없다는 조건 때문에 중국의 요구를 수용하기 어려웠다.⁶⁰⁾ 이로 인해 소련과의 관계가 단절된 후에도 소말리아는 중국과의 관계를 개선하기가 쉽지 않았다.

3. 개인(지도자)

1960년 독립이후, 소말리아는 1969년 10월까지의 민간 정부체제로 두 명의 대통령과 세 명의 수상이 이끌었으며, 샤르마르케 대통령이 1969년 10월 15일 암살된 후, 그해 10월 21일부터 바레가 쿠데타로 정권을 잡아, 21년 동안 정부를 이끌었다. 동맹변경관련 지도자인 바레의 경력과 정치적 성향, 그리고 의사결정 특성은 아래와 같다.

바레의 출생은 1910년 유목을 주로 하는 소말리아 거대 씨족중의 하나인 다르드(Darod)의 한 가계인 마르한(Marehan) 문중의 일원으로 에티오피아 령 오가덴 실라보(Shilabo)에서 태어난 것으로 알려져 있다. 그는 유년기를 보낸 후, 식민지 시대 경찰로 시작하여, 1960년 7월 독립 시에는 군의 부사령관이 되었다. 쿠데타 이후 최고혁명위원회 위원장으로 권력을 획득한 바레는 헌법 폐지, 국회 해산, 그리고 이전 정부에서 체포된 정치범들을 풀어주고, 국명을 소말리인민공화국(The Somali People's Republic)으로 명명, 사회주의 국가체제로의 전환을 선언하였다. 또한 그는 국가발전을 위해 교육 및 행정제도 개혁 등 국가개조 운동을 벌였다. 그러나 에티오피아와의 전쟁에서 패배한 후 재정위기, 관료 부패, 그리고 씨

58) 중국, 미국, 소련이 상호 간 인식을 변경하게 된 결정적인 계기는 베트남 전쟁 시 동남아시아에 대한 3국의 대외정책 목표의 중첩이다. 이때 소련은 미중관계가 개선될 조짐을 보이자, 이를 방지하기 위한 전략을 모색하였으나 실패하면서, 중국은 미국과 급속도로 가까워졌다. 이에 소련은 중국을 경유하지 않고 동남아 국가들에게 무기/경제적 지원을 할 수 있는 교통로가 찾다가, 수에즈 운하를 통한 해상교통로가 적절하여, 아프리카 북 지역과 아라비아 해 반도 국가들에게 관심을 가지게 되었다. Payton(1980), pp. 493-495.

59) Patman, Robert G. *The Soviet Union in the Horn of Africa* (New York: Cambridge University Press, 2009), pp. 114-115.

60) Lyons(May-August 1978), pp. 9-10.

족 및 군부의 반란이 지속되는 가운데 근근이 권력을 유지하다, 1991년 반대파인 SNM과 군부 반란으로 추방되어, 케냐와 나이지리아를 떠돌다 1995년 1월 2일 85세의 나이로 사망한 후, 소말리아 게도(Gedo)에 안장되었다.⁶¹⁾

그가 추진한 주요 정책 중 동맹정책 변경에 영향을 미친 것들은 아래와 같다.

첫째, 대 소말리아 건설(A Greater Somalia)이다. 바레 정권은 이 목표의 대상지역에 에티오피아의 오가덴 지역과 케냐의 북동부지역, 지부티 등을 포함하고, 이를 위해 오가덴 지역을 합병하기 위해 전쟁을 벌였으나, 소련의 변심으로 패배한 후, 전쟁 후유증으로 막대한 재정위기, 관료들의 부패, 피난민 발생, 타 종족들의 반란 등에 직면하게 되었다. 이들 지역 병합은 식민지시대부터 변할 수 없는 국가목표로 소련과의 동맹보다도 더 중시되었기 때문에 소련이 에티오피아에 대한 군사지원 등을 강화하자, 중재에도 불구하고, 전쟁을 지속하였다고 볼 수 있다. 그로인해 소련은 소말리아를 버리고 에티오피아와의 동맹을 택하게 된다.

둘째, 반 씨족 운동(Anti-Tribalism)이다. 바레는 자원을 세습하는 씨족 중심 정치를 배척하기 위해, 국가계획경제를 기반으로 하는 과학적 사회주의를 정착시키려고 노력하였다. 하지만, 스스로는 같은 씨족 혹은 가족들을 요직에 앉혀 가계 중심 권력구도를 형성하고, 타 씨족들에게는 강한 적대감을 가지고 있었다.⁶²⁾ 그래서 바레는 세력이 강한 씨족들을 약화시키기 위해 그 예하 특정 문종의 핵심인사들을 자기의 수하로 끌어들여, 해당 씨족의 분열을 조장하기도 하였다.⁶³⁾ 또한 그는 사위인 압둘(Abdulle, Ahmed Suleiman)을 수장으로 하는 최고혁명위원회예하 국가안보군과 준군사조직인 붉은 베레모(the Red Berets)⁶⁴⁾를 편성, 이삭 종족을 포함한 반 체제세력들을 체포/구금, 강간, 고문 등을 시행하였다. 이런 와중에 씨족과 반체제군부세력들이 에티오피아의 음성적 지원을 받아 세력을 확장하였다.

바레는 위와 같은 핵심정책을 추진하기 위해 자기중심의 의사결정체계를 갖추었다. 먼저 1976년 7월에 최고혁명위원회를 해체하고, 소말리혁명사회당(the Somali Revolutionary Socialist Party: SRSP) 중앙위원회 성격의 최고위원회를 신설, 기존 최고 위원회 위원 19명과 장관, 그리고 민간자문관 등 총 73명으로 구성하여, 민간정부로의 전환을 표방하였다. 하지만 기존 SRC 위원 중 바레에게 충성심이 강한 국가안보군 수장인 사위 압둘라 등이

61) Ahmed, Sundus. "MOHAMED SIAD BARRE (1910-1995)," <https://www.blackpast.org/global-african-history/people-global-african-history/mohamed-siad-barre-1910-1995/>(검색일: 2024.4.23.).

62) Religion and Public Life at Harvard Divinity School, "Maj. General Siad Barre," <https://rpl.hds.harvard.edu/faq/maj-general-siad-barre> (2024.4.23.).

63) Mass Atrocity Endings, "Somalia: Fall of Siad Barre and the civil war," <https://sites.tufts.edu/atrocityendings/2015/08/07/somalia-fall-of-siad-barre-civil-war/>(검색일: 2024.4.23.).

64) 이 기구의 요원은 바레의 마리한(Mareehaan) 씨족 중에서만 선발하여, 정권에 대한 충성도가 강하였음.

그대로 임명됨으로써, 의사결정권한은 이들 소수의 정치국원에게 있었다. 또한 바레 자신도 당의 총비서 겸 국무회의[1981년에 국가비서위원회(the Council of Secretaries of State: CSS로 변경)] 의장직을 맡았으며, 국방부 조직 등 핵심보직에는 최고위원회와 당의 간부들을 요소요소에 배치하였다. 추가적으로 바레는 1980년 개각 시 기존 국가혁명위원회를 부활시켜, 당 정치국원과 국무회의 등 세 조직을 평행선상에 둠으로써, 서로를 견제하도록 만들었다. 이로써 모든 의사결정은 바레 자신이 독단적으로 할 수 있는 체계가 되었다.⁶⁵⁾

4. 종합 분석

이론적 검토에서 러셀은 방위조약이 상호우애협력조약보다 체결하기도 어렵고, 공동의 적을 두고 오랜 기간 동안 지속되기도 어렵다고 주장하고 있다. 소말리아는 미국 및 러시아와 양국 군사력을 통합하여 운용하는 방위조약을 체결하지 않고 상호우애협력조약을 체결하였기 때문인지는 모르지만, 결정적인 순간에 동맹국을 변경하고 있다. 엄밀하게 얘기하면, 에티오피아와의 전쟁 중에 소말리아는 동맹국 소련에게 버림받았다고 볼 수 있다. 그러나 심층적으로 보면, 바레가 소련의 '당대당 관계' 강화요구를 받아들이지 않고, 자신의 권력유지에 우선한 정책을 펼침으로써, 소련과 계속 동맹을 유지할 수 있는 기회를 버렸다고 보아도 무방할 것이다. 소말리아 동맹 변경의 주요 요인은 분석수준별로 정리해 보면 아래와 같다.

먼저, 국제 체제 환경과 미소의 대외정책측면이다. 다극체제와는 달리, 강력한 군사 및 외교역량을 지닌 미국과 소련이라는 양극체제가 형성되어, 동서 양진영의 내부 응집력은 강하였지만, 아프리카와 같은 소외된 제3지대에서는 일방이 독자적으로 우세한 영향력을 발휘하기 어려웠다. 이런 가운데, 중동에서 아프리카 대륙으로 연결되는 길목에 위치한 소말리아는 아덴만 연안국이라는 지·전략적 이점을 지녀 군사기지 건설 시 중동과 아프리카 양 대륙과 수에즈 운하를 통한 통항에서 홍해와 인도양을 잇는 해양교통로 상에 영향력을 발휘할 수 있는 이점을 가지고 있었다. 그래서 소련, 미국 등 강대국과 중국, 유럽, 중동의 아랍국들까지 소말리아와의 관계를 개선할 필요가 있었고, 이는 바레 정권이 소련의 버림을 받은 후에도 미국의 군사 및 경제적 지원을 받을 수 있는 환경적 요인이 형성되었다.

둘째, 지역 안보환경 측면에서 소말리아의 국가 목표인 대 소말리아 건설은 소말리아인들이 거주하는 모든 지역을 포함하고자 하였지만, 강대국 소련과 쿠바 등이 개입함으로써, 달성하기가 어려웠다. 만일 소말리아가 소련의 지원을 받아, 지역의 군사강국이 되었다면, 타 세력의 견제에 의해 더 어려움을 겪었을 가능성도 존재한다. 또한 소련의 중동과 아프리카

65) Metz(1993), pp. 45-46.

지역으로의 영향력 확대는 서방측에 전통적으로 서구의 영향력에 있었던 지역을 점차 빼앗기고 있다는 인식을 심어 주어, 더 극심한 세력투쟁의 장이 되었다.⁶⁶⁾

셋째, 소말리아의 내부적 여건 즉 경제·군사적인 측면은 너무 어려워 외부의 원조에 의존할 수밖에 없었다. 이러한 상황에서 특정국가가 소말리아를 독자적으로 지원해 주는 것도 불가능하였기 때문에, 소말리아는 소련과 상호우애협력조약을 체결하고서도 타 국가와도 관계를 지속할 수밖에 없었다. 특히 소련이 요구하는 사회주의 체제로의 전환은 농업 등 국내 산업의 전반적인 생산저하와 유목민들의 체제 이탈을 가져올 수 있어 바레로서는 도저히 받아들일 수 없었다. 그래서 바레는 쿠데타 성공이후 사회주의 체제로의 전환을 선언하였지만, 이데올로기 보다는 국내 경제발전을 우선 시하는 정책을 추진하였고, 이는 소련과의 동맹관계 유지보다 더 중요한 국가 목표가 되었다.

마지막으로 바레의 경력과 정치적 성향, 의사결정 특성을 보면, 국가발전보다 자신의 권력 유지를 위한 씨족과 가계 세력 확대가 우선이었다. 그래서 사회주의 국가로의 전환을 선언한 후, 의사결정권한을 독점, 그에 반대하는 씨족과 지도자들을 배제하고 오로지 자신의 권력유지에 필요한 정책을 추진하였다. 바레가 구축한 독재체제는 건전한 의사결정보다는 정권유지가 우선시되어, 결국 소말리아는 국가로서 필요한 제 기능을 온전하게 수행하지 못하게 되고, 자신도 권력에서 쫓겨나는 결과를 초래하였다.

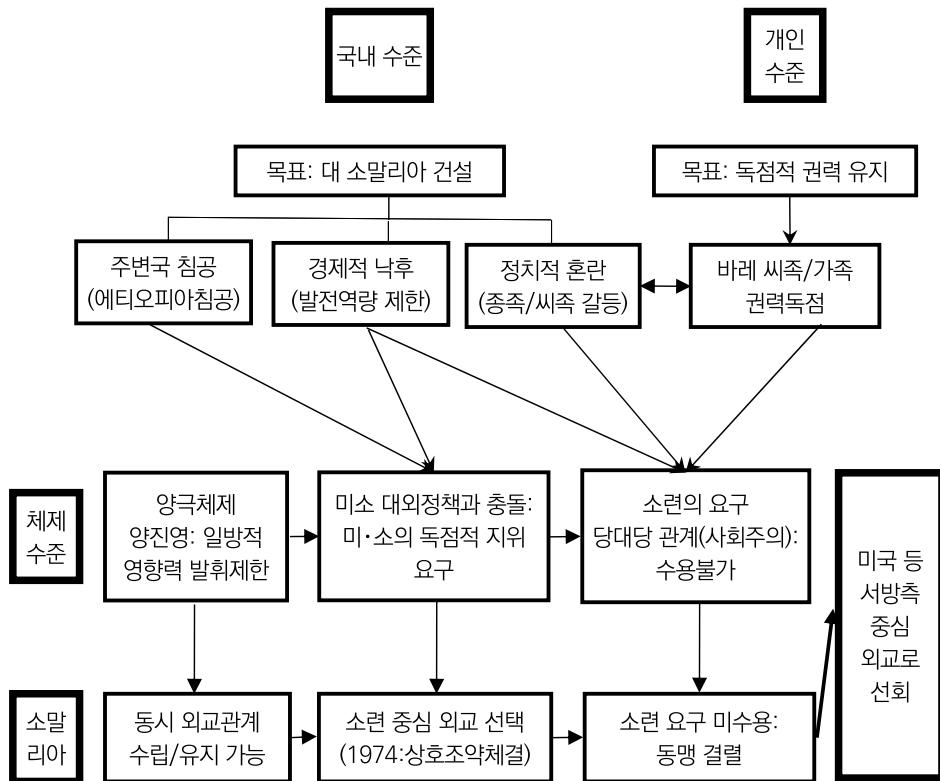
이러한 변수 간 관계는 <그림 1>과 같이 도식화 될 수 있다. 그림을 기초로 수준 및 변수 간 관계를 종합적으로 정리해 보면, 체제 수준에서 형성된 양극관계는 소말리아로 하여금 특정 진영과의 독점적 외교 관계를 강요하여, 소말리아는 소련과 1974년 상호우애협력조약을 체결하였다. 소말리아는 소련의 지원과 관계 개선을 바탕으로 강력한 군사력을 건설하여, 대 소말리아 건설이라는 국가목표 달성을 위해 에티오피아를 침공하였으나, 이는 소련의 지역 공산주의화, 즉 에티오피아와 소말리아 등을 엮어 지역 사회주의화를 달성하려는 대외목표와 상충되었다.

게다가 바레의 개인목표인 독점적 개인 권력 유지 목표를 위해 가족, 문벌, 씨족 중심의 국가 체제 운용은 국내 상황 중 경제적 낙후, 씨족 및 종족 갈등으로 인한 정치적 불안정 등의 주요 요인들과 상호 충돌하였다. 만일 바레가 소련이 요구하는 ‘당대당 관계’ 즉 사회주의 국가체제로의 전환을 받아들인다면, 국가경제에 악영향을 가져올 뿐만 아니라 소말리아

66) 1884-1885년 베를린 회의 시 결정된 영국, 프랑스, 독일, 이탈리아 등 유럽 열강의 아프리카 분할정책의 결과는 1960년대 들어 아프리카 제국들이 독립한 후에도 기존 식민 지배국가의 영향력을 완전히 벗어날 수 없었다. 따라서 소련, 중국의 아프리카에 대한 영향력 확대를 위한 진출, 이를 활용하여 유럽 열강의 지배를 벗어나려고 하는 아프리카 제국들의 열망, 그리고 기존 영향력을 유지하려는 유럽열강들의 다툼은 더 치열해 질 수밖에 없었다. Williams, Paul D. *War and Conflict in Africa* (Cambridge: Polity Press, 2016), pp. 2-10.

인들의 분열을 가져올 수 있었다. 이에 바레는 소련과의 관계 지속을 통해 자신이 설정한 '대 소말리아 건설'이라는 국가 목표 달성보다는 정책의 우선순위를 개인 권력유지에 뒀으므로, 소련의 요구는 도저히 받아들일 수 없는 일이었다. 결국 소말리아는 소련의 요구를 수용할 수 없었고, 그 결과 소련은 자신의 영향력이 덜 미치는 소말리아를 버리고 에티오피아와의 동맹관계를 체결하였다. 이러한 상황에서 아프리카로 세력 확장을 도모하던 미국 등 서방국은 다시 소말리아 내 군사적 기지 획득 등을 목표로 바레 정권과 관계를 개선하게 되면서, 소말리아는 미국 및 서방측 중심 외교 관계로 선회하였다.

〈그림 1〉 수준/변수 상호 관계 도식



출처: Joseph S. Nye, *Understanding Global Conflict and Cooperation* (Pearson Education, Inc., 2011), p. 121(the WWII), and p. 145(the Cold War)의 분석 양식을 참조하여, 필자 작성

V. 결 론

국가에 있어 가장 중요한 문제는 생존이고, 이는 그 국가가 영구적으로 추구하는 국가목적이라고 할 수 있다. 이를 위해 각 국가는 자국의 힘을 극대화하려고 노력하지만, 그것이 어려울 때는 주변 혹은 강대국과 연합/동맹, 집단안보 등 다양한 방식을 통하여 그것을 달성할 수 있다. 따라서 각 국가는 대외정책 목표를 설정하여 타국/단체와 관계를 정립, 자국의 실리를 극대화하려고 노력한다. 그 중 군사적 협력을 전제로 하는 동맹이 잠재적 침략국을 억제하는데 실패한다면, 이는 국가 간 정치적 결합력 부족, 혹은 양자 간에 형성된 불만이나 정치적 합의가 만족스럽지 못했기 때문일 것이다. 만일 양국의 이해관계가 맞아 떨어져 공동목표를 달성하기 위해 외교 및 군사적으로 상호 지원한다면 그 관계는 지속될 것이다. 그러나 어떤 사안이 일방의 주도적인 이해관계와 충돌하게 되면, 러셀의 동맹관계 연구에서 결론지었듯이, 그 협정이 온전하게 준수될 것이라고 보장할 수 없다.

본 연구에서 소말리아가 동맹을 변경한 시점은 미국과 소련 중심의 양극체제가 형성되어, 진영 내 응집력이 최고도에 이른 시점이었다. 그런 가운데 어느 지역에도 속하지 않고 있는 제3세계는 양 진영의 세력 확대 대상이 되어, 서로 자신의 영향력을 확대하려고 노력하는 시대였기 때문에 바레 정권이 소련과의 협정을 파괴하고서도 미국 등 서방의 지원으로 국가를 운영할 수 있었다. 결론적으로 소말리아 동맹변경 과정에 영향을 준 결정적인 요인은 정치지도자인 바레의 권력 유지 의지, 국가 목표, 씨족 간 대립, 국가발전에 필요한 자금 부족 등 국내 정치/경제적 상황, 동맹을 변경하고도 생존할 수 있는 국가의 지·전략적 위치, 그리고 이를 가능하도록 형성된 양극체제 등 순으로 정리할 수 있다.

본 연구가 주는 교훈은 우리 한국이 대중, 혹은 대러 외교 중심으로 관계를 개선할 수 있는가? 하는 것이 아니라, 우리의 국가 목표, 그리고 국내 안보 및 경제적 여건, 지·전략적 환경을 고려할 때, 어떤 국가와 어떤 관계를 유지해야 하는가? 이러한 동맹관계 형성에 막대한 영향을 미칠 수 있는 정치지도자는 어떤 기준으로 선택해야 하는가? 등의 다양한 문제들을 다시 생각해 볼 기회를 제공하고 있다는 것이다. 또한 본 연구에서 수립한 분석의 틀은 우리 외교정책의 현 주소를 보다 견실하게 진일보시키는데 필요한 논리적 사고 절차 수립에 기여할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 이진흥·성일권 옮김, 『지도로 보는 아프리카 역사, 그리고 유럽, 중동, 아시아』(서울: 한영문화사, 2014).
- 변현섭, “핵 정상회담과 남아공핵무기 폐기 사례(2010. 4. 27),” 『EMERICs(신흥지역정보 종합지식포탈)』 <https://www.emerics.org/>(검색일: 2024.4.15.).
- 한용섭. 『국방정책론』(서울: 박영사, 2014).
- Ahmed, Sundus. “MOHAMED SIAD BARRE (1910-1995),” <https://www.blackpast.org/global-african-history/people-global-african-history/mohamed-siad-barre-1910-1995/>(검색일: 2024.4.23.).
- AmEmbassy Mogadiscio, “Airgram Mogadiscio A-86,” <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/frus/nixon/e6/67355.htm>(검색일: 2024.4.18.).
- Bell, P.M.H. *The World Since 1945: An International History* (New York: Oxford University Press Inc., 2001).
- Brewer, Ebenezer Cobham. *Brewer's Dictionary of Phrase and Fable* (New York : Harper & Row, 1981).
- CIA, “Soviet Aid and Trade Activities in the Indian Ocean Area,” *CIA Historical Review Program* (Released in Full 1998).
- David, Steven, “Realignment in the Horn: The Soviet Advantage,” *International Security* Vol. 4, No. 2 (Fall 1979).
- Desch, Michael C. “The Keys that Lock up the World: Identifying American Interests in the Periphery,” *International Security* Vol. 14, No. 1(Summer 1989).
- Freedman, Lawrence. “Strategic Studies Problem of Power,” Mahnken, Thomas G. & Maiolo, Joseph A.(eds.) *Strategic Studies A Reader* (New York: Routledge, 2014).
- Girling J.L.S. “Russia and Indochina in the International Perspective,” *International Affairs* Vol. 49, No. 4(October 1973).
- Holsti, K. J. *International Politics: A Framework for Analysis* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall Inc, 1995).
- Jennings, David. “Strategic Decision Making,” Jennings, David & Wattam, Stuart

- (eds.), *Decision Making: An Integrated Approach* (London: Pitman Publishing, 1994).
- Lewis, I.M. "The Problem of the Northern Frontier District of Kenya," *Race & Class* Vol. 5, Volume 5, No. 1 (April 1963).
- Luckman, R. "The Military, militarization and democratization in Africa," *African studies Review* Vol. 37, No. 2(September 1994).
- Lyons, Roy. "The USSR, China and The Horn of Africa," *Review of African Political Economy* Vol. 5, No. 12(May-August 1978).
- Mass Atrocity Endings, "Somalia: Fall of Siad Barre and the civil war," <https://sites.tufts.edu/atrocityendings/2015/08/07/somalia-fall-of-siad-barre-civil-war/>(검색일: 2024.4.23.).
- Mengisteab, Kidane. *The Horn of Africa* (Maldan, MA: Polity Press, 2014).
- Muhumed, Muhumed M. "Somalia's Aid Dependency in 1960-90," *Somali Studies* Vol. 5 (2020).
- Nye, Joseph S. *Understanding Global Conflict and Cooperation* (Pearson Education, Inc., 2011).
- Patman, Robert G. *The Soviet Union in the Horn of Africa* (New York: Cambridge University Press, 2009).
- Payton, G. "The Somali Coup of 1969: The Case of Soviet Complicity," *Journal of Modern African Studies* Vol. 18, No. 3 (1980).
- Payton, Gary D. "The Somali Coup of 1969: The Case of Soviet Complicity," *The Journal of Modern African Studies* Vol. 18, No. 3(September 1980).
- Religion and Public Life at Harvard Divinity School, "Maj. General Siad Barre," <https://rpl.hds.harvard.edu/faq/maj-general-siad-barre> (2024.4.23.).
- Russett, Bruce M. "An Empirical Typology of International Military Alliances," *Midwest Journal of Political Science* Vol. 15, No. 2(May 1971).
- Samatar, Abdi Ismail. "The Production of Somali Conflict and the Role of Internal and External Actors," Bereketeab Redie(ed.). *The Horn of Africa: Intra-State and Inter-State Conflicts and Security* (London: Pluto Press, 2013).
- Saxi, Håkon Lunde. "Alignment but not Alliance: Nordic Operational Military Cooperation," *Arctic Review on Law and Politics* Vol. 13(2022).

- Schraeder, Peter J. "U.S. Intervention in the Horn of Africa Amidst the End of the Cold War," *Africa Today* Vol. 40, No. 2 (2nd Qtr 1993).
- Sheehan, Michael. *Arms Control: Theory and Practice* (Oxford: Basil Blackwell Ltd, 1988).
- Snyder, Glen H. "The Security Dilemma in Alliance Politics," *World Politics* Vol. 36, No. 4(1984).
- The America Watch Committee, *Somalia A Government at War with its Own People* (New York: The Africa Watch Committee, 1990).
- The Executive Secretary, "A Report To National Security Council," *NSC-68*, Copy No. 26 (April 14 1950, Declassified February 27 1975).
- The Policy Planning Staff, "PPS/23: Review of Current Trends of the US Foreign Policy," <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v01p2/d4> (검색일: 2024.4.18.).
- The US Department of State, "U.S. Relations With Somalia," <https://www.state.gov/u-s-relations-with-somalia/>(검색일: 2024.4.17.).
- Williams, Paul D. *War and Conflict in Africa* (Cambridge: Polity Press, 2016).
- Young, Crawford. "The Heritage of Colonialism," Harbeson, John W. & Rothchild, Donald S. *Africa in World Politics* (Boulder, CO: Westview Press, 2013).
- Zoppo, Ciro Elliott. "Nuclear Technology, Multi-polarity and International Stability," *World Politics* Vol. 18, No. 4(July 1966).

An Analysis on the Key Factors of the Realignment of Somalia in the Cold War

Lee, Pyo-Kyu

Keywords

The alliance of Somalia, Security Environment of the Horn of Africa, The Characteristics of the Siad Barre Regime, The Key Factors for Realignment

The purpose of this research is to identify the key factors that led to Somalia's necessity to change its alliances, rather than focusing on the outcomes of continuous alliance changes. To achieve this, I have integrated the main factors of alliance changes presented by Professors Holsti and Nye, and established three levels: individual (leaders), national (domestic situation), and international/regional system. I have derived and analyzed the factors of alliance change to be included at each level in order to create a framework.

The analysis revealed that from an international/regional system perspective, as a third world country, Somalia had the geo-strategic advantage of being able to change alliances and choose another partner. On the domestic front, faced with challenging military and poor economic conditions that made it difficult to strengthen the relationship with the ally, the Soviet Union, Somalia needed multi-dimensional and multi-functional connections with numerous countries rather than an alliance with a specific country. Lastly, from the perspective of national leadership, Barre focused on operating the country by establishing a strong authoritarian regime, prioritizing the maintenance of his own power over alliances or national development.

In conclusion, the decisive factors that influenced the process of alliance change in Somalia can be summarized in the following order: firstly, the political leader Barre's determination to maintain power, secondly, domestic political/economic conditions such as the hard situation of achieving national goals, inter-clan conflicts, the deficit of finance to develop the country; thirdly, the importance of the country's strategic position to

survive even after changing alliances; and lastly, from the international/regional system perspectives, the bipolar system that was formed to enable this alliance change continuously.

[논문투고일: 2024. 4. 25.]

[심사의뢰일: 2024. 5. 20.]

[게재확정일: 2024. 6. 19.]

